

Broj: T01 0 KTKV 0042752 23  
Dana, 10.07.2023. godine  
JH/EĆ

Općinsko vijeće Velika Kladuša  
Hamdije Pozderca 3  
Velika Kladuša

N/r općinskim vijećnicima:  
Bisenija Mušedinović, Ibrahim Kajtazović,  
Asim Veladžića, Ale Hušidić, Semra Okanović, Čamil Čturić,  
Fuad Sulejmanagić, Muamer Hadžić, Zlatko Pajzetović,  
Dinko Ljubijankić, Rifat Dolić, Nihad Ugarak, Mirsad Dizdarević,  
Amir Čufurović i Selma Kendić

PREDMET: Obavijest o obustavi istrage, dostavlja se

Temeljem odredbe člana 239. stav (2) ZKP F BiH, kao podnosiocice krivične prijave u predmetu gornjeg poslovnog broja, obavještavam Vas da sam dana 10.07.2023. godine donijela Naredbu o obustavi istrage protiv osumnjičenih Emine Čehić i Alena Didovića, zbog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, jer djelo koje je počinio nije krivično djelo. Razlozi za donošenje ovakve tužilačke odluke ogledaju se u sljedećem:

*„U toku istrage ovo Tužilaštvo je poduzelo odgovarajuće mjere i radnje u vidu pribavljanja relevantne materijalne dokumentacije, kao i saslušanja podnosilaca prijave u svojstvu svjedoka, te su Alen Didović i Emīna Čehić ispitani u svojstvu osumnjičenih lica. Slobodnom ocjenom dokaza kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi utvrđeno je da djelo koje je osumnjičeni počinio nije krivično djelo, a to iz razloga kako slijedi:*

*Podnosioci predmetne prijave, vijećnici koji čine većinu u Općinskom vijeću Velika Kladuša, Bisenija Mušedinović, Ibrahim Kajtazović, Asim Veladžića, Ale Hušidić, Semra Okanović, Čamil Čturić, Fuad Sulejmanagić, Muamer Hadžić, Zlatko Pajzetović, Dinko Ljubijankić, Rifat Dolić, Nihad Ugarak, Mirsad Dizdarević, Amir Čufurović i Selma Kendić, prilikom svjedočenja u ovom krivičnom predmetu su u odnosu na tezu istrage saglasno potvrdili da se nisu odazvali na sjednicu Općinskog vijeća koju je sazvala zamjenica predsjedavajuće Emīna Čehić, cijeneći da je Općinsko vijeće većinom glasova izabralo vijećnicu Biseniju Mušedinović na mjesto predsjedavajuće Općinskog vijeća na nastavku sjednice održane 30.01.2023. godine te da odluka o izboru predsjedavajuće stupa na snagu danom donošenja, pa time Emīna Čehić nije niti bila ovlaštena da sazove predmetnu sjednicu niti da se na istoj donose odluke, budući da nije bilo kvoruma za odlučivanje, kojeg čini natpolovična većina vijećnika. Nadalje, isti su u pogledu eventualnog preispitivanja predmetne odluke saglasno izjavili da im je poznato kako je Federalno ministarstvo pravde, kao resorno ministarstvo za pitanja lokalne samouprave, dalo mišljenje da općinski načelnik nije ovlašten tražiti preispitivanje odluka kojima se imenuju*

predsjedavajući i radna tijela, pa se s tim u vezi ovo Tužilaštvo obratilo Federalnom ministarstvu pravde, koje je na zahtjev Tužilaštva dostavilo akt broj: 09-45-412-1/23 od 30.03.2023. godine u kojem je iznijelo sljedeće mišljenje:

„Zakon o principima lokalne samouprave dao je pravo općinskom vijeću i općinskom načelniku da traže preispitivanje određenih odluka, za koje smatraju da su neustavne, odnosno nezakonite. Međutim, općinsko vijeće je potpuno samostalno u pitanjima rukovodstva vijeća i njegovih radnih tijela jer su to pitanja koja se odnose na njegovu unutrašnju organizaciju i osiguranje efikasnosti njegovog rada. Tako isto i općinski načelnik ima isključiva ovlaštenja da, npr. donosi rješenja o postavljenju državnih službenika u skladu sa zakonom, bez miješanja općinskog vijeća u ta pitanja i mogućnosti da općinsko vijeće traži preispitivanje tih rješenja na osnovu Zakona o principima lokalne samouprave.

Takav zaključak možemo izvesti i iz Ustava Federacije BiH, kojim je propisano da premijer i određeni broj članova zakonodavnog tijela može od Ustavnog suda zatražiti da utvrdi da li je određeni propis u skladu sa Ustavom Federacije. A propis je opšti pravni akt koji sadrži pravnu normu koja se odnosi na veći broj osoba, kao i uslove za njemu primjenu.

Akt općinskog vijeća kojima se imenuje rukovodstvo općinskog vijeća i njegovih radnih tijela nisu opći akti kojima se regulišu pitanja koja se odnose na građane jedinice lokalne samouprave, već akti kojima se regulišu njegov unutrašnji rad, te stoga smatramo da općinski načelnik ne može tražiti preispitivanje istih.

Također ističemo da je članom 16. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine propisano „Međusobni odnosi vijeća i načelnika će zasnivaju se na principima međusobnog uvažavanja i saradnje uz pojedinačnu odgovornost za ostvarivanje vlastitih nadležnosti i zajedničku odgovornost za funkcioniranje jedinica lokalne samouprave.”

Nadalje, u toku istrage ovo Tužilaštvo je prihvatilo i presudu Kantonalnog suda u Bihaću broj: 01 0 U 018968 23 U od 13.06.2023. godine, kojom je odbijena tužba Općine Velika Kladuša, koju zastupa načelnik Fikret Abdić protiv tuženog Ministarstva pravosuđa i uprave USK Bihać, radi poništenja akta broj: 07-04-1808-UP-1/23 od 16.03.2023. godine, iz koje proizlazi da je sud nesporno utvrdio činjenicu da je Bisenija Mušedinović izabrana za predsjedavajuću Općinskog vijeća te da temeljem odredbe člana 15. stav 1. Poslovnika o radu Općinskog vijeća zamjenica predsjedavajuće nije imala ovlaštenja za donošenje odluka iz razloga što ista shodno navedenom Poslovniku zamjenjuje predsjedavajuće samo u slučaju odsustva ili spriječenosti da obavlja dužnost, što u konkretnoj situaciji nije slučaj, s obzirom da je predsjedavajuća Općinskog vijeća izabrana i ne postoji dokaz da je bila odsutna ili spriječena u obavljanju svoje dužnosti. Također je sud konstatirao da Općinsko vijeće nije odlučivalo o zahtjevu Općinskog načelnika zbog nepostojanja kvoruma, a ne da je ocijenilo osnovanim taj zahtjev i preispitalo odluku o izboru predsjedavajuće i izmijenilo tu svoju odluku, stoga prema mišljenju suda, zaključak zamjenice predsjedavajuće Općinskog vijeća nije od bilo kakvog značaja za tuženo Ministarstvo prilikom odlučivanja o zahtjevu predsjedavajuće Općinskog vijeća Velika Kladuša.

Iz zapisnika sa nastavka XIV redovne sjednice Općinskog vijeća Velika Kladuša održane dana 30.01.2023. godine, broj: 01-04-16/23 od 30.01.2023. godine i ovo Tužilaštvo je nesporno utvrdilo da je većinom od 15 (petnaest) glasova vijećnica Bisenija Mušedinović izabrana za predsjedavajuću Općinskog vijeća Velika Kladuša, dok iz Odluke o izboru Bisenije Mušedinović za predsjedavajuću Općinskog vijeća Velika Kladuša broj: 01-04-20/23 od 30.01.2023. godine proizlazi da ista stupa na snagu danom donošenja. Dakle, vijećnica Bisenija Mušedinović je nesporno izabrana za predsjedavajuću Općinskog vijeća Velika Kladuša sa danom 30.01.2023. godine i od tog dana ima sva ovlaštenja predsjedavajuće u

skladu sa Statutom Općine Velika Kladuša i Poslovníkom o radu Općinskog vijeća Velika Kladuša. Kako je to konstatirano u citiranoj presudi Kantonalnog suda u Bihaću, ne postoji dokaz da je imenovana bila odsutna ili spriječena u obavljanju svoje dužnosti te da je s tim u vezi, zamjenica predsjedavajuće imala bilo kakva ovlaštenja za obavljanje poslova za koje je nadležan predsjedavajući Općinskog vijeća.

Osumnjičena Emina Čehić je iskoristila svoje pravo da ne iznosi odbranu, dok je osumnjičeni Alen Didović u svoju odbranu izjavio kako je isti zaposlen u Općinskom organu uprave na radnom mjestu stručni savjetnik za normativno-pravne poslove Općinskog vijeća Velika Kladuša, pa iako faktički obavlja poslove sekretara Općinskog vijeća Velika Kladuša, isti je državni službenik u Općinskom organu uprave te mu je u skladu sa Zakonom o državnoj službi neposredno nadređen općinski načelnik i shodno tome u obavezi je da postupa u skladu sa njegovim naređenjima. Pojasnio je da ima obavezu u slučaju nezakonitih naređenja, upozoriti rukovodioca na nezakonitost naloga, što je i činio u određenim situacijama i u vezi istih sačinjavao službene zabilješke. Nadalje je izjavio da mu je poznato da je zamjenica predsjedavajuće Emina Čehić zakazala sjednicu za 14.02.2023. godine i da ista formalno nije održana uslijed nedostatka kvoruma, kao što je zakazivala i u dane 19. i 20.01.2023. godine, a koje sjednice također nisu održane iz istog razloga, pa s tim u vezi, a kako su protekli rokovi Zakona o principima lokalne samouprave u kojima je Općinsko vijeće Velika Kladuša bilo dužno da razmatra zahtjeve za preispitivanje svojih odluka podnešene od strane općinskog načelnika, na temelju mišljenja Komisije za statut i propise Općinskog vijeća Velika Kladuša te mišljenje Federalnog ministarstva pravde iz ranijeg perioda (moguće 2021. godina), to je zamjenica predsjedavajućeg Općinskog vijeća Velika Kladuša sačinila i potpisala naprijed navedene zaključke i odluke kojima se ne potvrđuje ranije donešene odluke i zaključci Općinskog vijeća Velika Kladuša, gdje osumnjičeni smatra da je procedura provedena u skladu sa važećim propisima, budući da su svi vijećnici uredno pozivani na sve sjednice, ali se istima nisu odazvali. Osumnjičeni je naveo da može samo pretpostaviti da se 15 općinskih vijećnika nije odazvalo na sjednicu zakazanu za 14.02.2023. godine iz razloga što su isti dana 30.01.2023. godine izabrali predsjedavajuću Općinskog vijeća Velika Kladuša te su s tim u vezi smatrali da zamjenica predsjedavajuće nije ovlaštena sazivati sjednice prema odredbama Poslovnika o radu, međutim njegov stav je da je ista bila ovlaštena sazivati ovu sjednicu budući da odluka o izboru predsjedavajuće Općinskog vijeća Velika Kladuša, zbog zahtjeva općinskog načelnika za njeno preispitivanje nije objavljena u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša.

Ovo Tužilaštvo je cijeno iskaz osumnjičenog Alena Didovića, međutim u konkretnom slučaju relevantnim je ocijenilo navedenu presudu Kantonalnog suda u Bihaću te mišljenja Federalnog ministarstva pravde, potom zapisnik sa sjednice Općinskog vijeća od 30.01.2023. godine te Odluku o izboru Bisenije Mušedinović za predsjedavajuću Općinskog vijeća Velika Kladuša broj: 01-04-20/23 od 30.01.2023. godine iz kojih jasno i nedvosmisleno proizlazi zaključak da je vijećnica Bisenija Mušedinović danom izbora na mjesto predsjedavajuće u skladu sa važećim propisima preuzela sva prava i dužnosti koje proizlaze iz te pozicije, a da su istovremeno Emini Čehić prestala ovlaštenja da poduzima bilo kakve radnje iz djelokruga nadležnosti predsjedavajućeg vijeća budući da nije dokazano da je imenovana predsjedavajuća bila odsutna ili spriječena u obavljanju svoje dužnosti. Isto se odnosi i na zakazivanja sjednica Vijeća i na potpisivanje i objavljivanje u Službenom glasniku odluka i zaključaka obuhvaćenih ovom istragom i u tom se smislu ne može prihvatiti odbrana osumnjičenog Alena Didovića u dijelu u kojem isti ovakvo postupanje Emine Čehić dovodi u vezu zakazivanja sjednica u dane 19. i 20.01.2023. godine, budući da je ista u te dane imala ovlaštenje da sazove sjednicu Vijeća, a koje ovlaštenje nije imala dana 14.02.2023. godine iz naprijed obrazloženih razloga.



U vezi odbrane osumnjičenih, Tužilaštvo je cijeniło i mišljenja Komisije za statut i propise Općinskog vijeća Velika Kladuša broj 01-04-33-1/23, 01-04-33-2/23, 01-04-33-3/23, 01-04-33-4/23, 01-04-33-5/23 i 01-04-33-6/23, sva od 22.02.2023. godine, koja je priložio osumnjičeni Alen Didović, sva donesena na temelju zahtjeva zamjenice predsjedavajućeg Općinskog vijeća, osumnjičene Emine Čehić, od 20.02.2023. godine, međutim, cijeneći dokaze pribavljene od strane Tužilaštva u toku istrage u vezi sa iskazima saslušanih svjedoka, iz kojih nesporno proizlazi da osumnjičena Emina Čehić nije bila ovlaštena za sazivanje sjednice Općinskog vijeća Velika Kladuša, pa je posljedično tome i svako njeno dalje postupanje u vezi te sjednice bez valjanog osnova.

Krivično djelo Krivotvorenje službene isprave postoji kada službeno lice u institucijama BiH u službeni ili poslovni ispravu, knjigu ili spis une se neistinitih podataka ili ne unese kakav važan podatak, ili svojim potpisom, odnosno službenim pečatom ovjeri službeni ili poslovni ispravu, knjigu ili spis s neistinitom sadržinom, ili koje svojim potpisom odnosno službenim pečatom omogući pravljenje takve isprave, knjige ili spisa neistinitom sadržinom. Riječ je o djelu koje predstavlja intelektualno falsifikovanje čiji zakonski opis sadrži nekoliko oblika ili varijanti pravljenja pravih službenih isprava sa neistinitom sadržinom.

Podvođeći radnje koje se naredbom o provođenju istrage ovog Tužilaštva stavljaju na teret osumnjičenima Emini Čehić i Alenu Didoviću pod gore citirano krivično djelo, nalazim da se u istima nisu ostvarila bitna obilježja bića navedenog krivičnog djela, a to iz razloga kako slijedi:

Nesporno je utvrđeno da sjednica Općinskog vijeća Velika Kladuša nije održana dana 14.02.2023. godine zbog nedostataka kvoruma, a također je utvrđeno da je saziv za tu sjednicu nesporno potpisala osumnjičena Emina Čehić iako zato nije imala ovlaštenja. Međutim, također je utvrđeno da se ista u uvodu odluka i zaključaka iz dispozitiva ove Naredbe pozvala na mišljenja Komisije za statut i propise Općinskog vijeća Velika Kladuša, naprijed citirana po brojevima i datumima te je u istima konstatirala da sjednica Općinskog vijeća nije održana pa s tim u vezi, radnje osumnjičenih koje se ogledaju u sačinjavanju predmetnih odluka i zaključaka i njihovom objavljivanju u Službenom glasniku Općine Velika Kladuša, ne mogu se cijeliti kao radnje izvršenja krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH. Naime, ovo krivično djelo bi postojalo onako kako je to opisano u naredbi o provođenju istrage da je u predmetnim odlukama i zaključcima navedeno da su doneseni na sjednici Općinskog vijeća.

U konkretnom slučaju, a na osnovu rezultata istrage, valjalo je radnje osumnjičene Emine Čehić koje se ogledaju u sazivanju sjednice Općinskog vijeća Velika Kladuša za dan 14.02.2023. godine iako nije imala takva ovlaštenja i eventualnog poduzimanja drugih radnji od strane imenovane za koje je ovlašten predsjedavajući Općinskog vijeća u vrijeme kada je Općinsko vijeće izabralo predsjedavajuću, analizirati i sa aspekta krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, te s tim u vezi valja ukazati sljedeće:

Krivično djelo iz člana 383. stav 1. KZ FBiH čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne izvršivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Iz dokaza prikupljenih u toku istrage proizlazi da je Emina Čehić zakazala sjednicu Općinskog vijeća dana 14.02.2023. godine, pri tome znajući da je na sjednici održanoj dana 30.01.2023. godine vijećnica Bisenija Mušedinović većinom glasova izabrana za predsjedavajuću, koja odluka je stupila na snagu

danom donošenja, čime su prestala njena ovlaštenja u obavljanju poslova iz nadležnosti predsjedavajućeg i da ista nije imala ovlaštenje za donošenje zaključka kojim se ne potvrđuje odluka o izboru predsjedavajućeg Općinskog vijeća i ostalih odluka i zaključaka iz dispozitiva ove naredbe (isti stav je zauzeo i Kantonalni sud u Bihaću), što bi se moglo podvesti pod modalitet radnje odnosno krivičnog djela u vidu prekoračenja službenih ovlaštenja iz člana 15. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Velika Kladuša. Tačno je da je Federalno ministarstvo pravde u aktu broj: 09-45-412/23 od 10.02.2023. godine dalo mišljenje da općinski načelnik nije ovlašten tražiti preispitivanje odluka Općinskog vijeća koje se odnose na izbor predsjedavajućeg i radnih tijela te da je odluka o izboru predsjedavajućeg Općinskog vijeća Velika Kladuša stupila na snagu danom donošenja, 30.01.2023. godine koju je upravo potpisala osumnjičena, iz čega proizlazi da je kod iste postojao potrebn nivo svijesti o tome da ovakvim postupanjem prekoračuje svoja službena ovlaštenja. Međutim, za postojanje ovog krivičnog djela neophodno je nastupanje zabranjene posljedice u vidu pribavljanja sebi ili drugom kakve koristi, nanošenja drugome kakve štete ili teže povrede prava drugog. Iako se iz krivičnog događaja u vezi sa izjavama saslušanih svjedoka i materijalne dokumentacije analizirane prilikom izrade ove odluke, može izvesti zaključak da je namjera osumnjičene Emine Čehić bila usmjerena na to da onemogući vijećnicu Biseniju Mušedinović u obavljanju poslova predsjedavajuće Općinskog vijeća Velika Kladuša, na koju poziciju je izabrana većinom glasova Općinskog vijeća, međutim također proizlazi da se od dana izbora na tu poziciju vijećnicu Biseniju Mušedinović u pismenoj i usmenoj korespondenciji predstavlja kao predsjedavajuća Općinskog vijeća Velika Kladuša, da je u tom svojstvu kod Ministarstva pravosuđa i uprave podnijela zahtjev za izradu pečata Općinskog vijeća, koji zahtjev je odobren rješenjem tog Ministarstva i aktom naslovljenim na predsjedavajuću vijeća uručen imenovanoj te naposljetku da je i Kantonalni sud u svojoj presudi broj 01 0 U 018968 23 U od 13.06.2023. godine konstatirao da je Bisenija Mušedinović izabrana za predsjedavajuću Općinskog vijeća dana 30.01.2023. godine te da zaključak zamjenika predsjedavajuće nije ni od kakvog značaja za Ministarstvo pravosuđa i uprave prilikom odlučivanja o zahtjevu predsjedavajuće jer zamjenica predsjedavajuće, u ovom predmetu osumnjičena Emina Čehić nije imala ovlaštenja za donošenje istog. S tim u vezi, može se zaključiti da posljedica u vidu onemogućavanja Bisenije Mušedinović u obavljanju poslova predsjedavajuće Općinskog vijeća Velika Kladuša, nije nastupila pa se u konkretnom slučaju se mogao izvesti jedino zaključak da prijavljeno djelo nije krivično djelo, a to zbog nedostatka konkretne i jasne posljedice.

Naposljetku, cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o odlukama i zaključcima koje donosi Općinsko vijeće u skladu sa svojim nadležnostima, Tužilaštvo nadalje ističe da se radi o takvim nepravilnostima koje se mogu otkloniti radom i donošenjem odluka od strane Općinskog vijeća Velika Kladuša, što u skladu sa načelom supsidijariteta i fragmentarnosti krivičnog prava negira potrebu za krivičnopravnom reakcijom, kao posljednjim sredstvom reakcije društva koja se zasniva na nužnosti primjene krivičnopravne prinude i njenoj razmjernosti jačini opasnosti za osobne slobode i prava čovjeka te druge osnovne vrijednosti.

Temeljem prednje izloženog činjeničnog stanja, odlučeno je kao u dispozitivu ove tužilačke odluke, dok je u odnosu na Fikreta Abdića, koji je također prijavljen u ovom predmetu, podignuta optužnica kod nadležnog suda zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH."